



NB. A traiter au choix : Technique d'expression française / Philosophie

TECHNIQUES D'EXPRESSION FRANÇAISE

LE CINQUIÈME POUVOIR

Médias de masse et mondialisation libérale sont intimement liés. C'est pourquoi il semble urgent de développer une réflexion sur la manière dont les citoyens peuvent exiger des grands médias davantage d'éthique, de vérité, de respect d'une déontologie qui permette aux journalistes d'agir en fonction de leur conscience, et non en fonction des intérêts des groupes, des entreprises et des patrons qui les emploient.

Dans la nouvelle guerre idéologique qu'impose la mondialisation, les médias sont utilisés comme une arme de combat. L'information, en raison de son explosion, de sa multiplication, de sa surabondance, se trouve littéralement contaminée, empoisonnée pour toute sorte de mensonges, polluée par les rumeurs, par les déformations, les distorsions, les manipulations.

Il se produit dans ce domaine ce qui s'est passé avec l'alimentation. Pendant très longtemps, la nourriture a été rare, et elle l'est toujours dans de nombreux endroits du monde. Mais lorsque les campagnes commencèrent à produire en surabondance, en particulier dans les pays d'Europe de l'Ouest ou d'Amérique du Nord, grâce aux révolutions agricoles, on s'aperçut que de nombreux aliments étaient contaminés, empoisonnés par des pesticides, qu'ils provoquaient des maladies, causaient des infections, entraînaient des cancers et toutes sortes de problèmes de santé allant jusqu'à produire des paniques de masse comme la peste de la « vache folle ». Bref, avant, on pouvait mourir de faim, maintenant on peut mourir pour avoir mangé des aliments contaminés....

Avec l'information, c'est la même chose. Historiquement, elle a été très rare. Encore aujourd'hui, dans les pays dictatoriaux, il n'y a pas d'information fiable, complète, de qualité. En revanche, dans les États démocratiques, elle déborde de toutes parts. Elle nous asphyxie. EMPEDOCLE disait que le monde était constitué de la combinaison de quatre éléments : air, eau, terre, feu. L'information est devenue tellement abondante qu'elle constitue, en quelque sorte, le cinquième élément de notre monde globalisé.

Mais, en même temps, chacun constate que, comme la nourriture, l'information est contaminée. Elle nous empoisonne l'esprit, nous pollue le cerveau, nous manipule, nous intoxique, *elle tente d'instiller dans notre inconscient des idées* qui ne sont pas les nôtres. C'est pourquoi il est nécessaire d'élaborer ce qu'on pourrait appeler une « écologie de l'information ». Afin de nettoyer, de *décrasser l'information de la « marée noire » des mensonges* dont on a pu, une fois encore, mesurer l'énormité à l'occasion de la récente invasion de l'Irak. Il faut décontaminer l'information. De même qu'on a pu obtenir des aliments « bio », a priori moins contaminés que les autres, il faudrait obtenir une sorte d'information « bio ». Les citoyens doivent se mobiliser pour exiger que les médias appartenant aux grands groupes globaux respectent la vérité, parce que seule la recherche de vérité constitue en définitive la légitimité de l'information.

C'est pourquoi nous avons proposé la création de l'observatoire international des médias (en anglais : Media Watch Global). Pour disposer enfin d'une arme civique, pacifique, dont pourront se servir les citoyens afin de s'opposer au nouveau superpouvoir des grands médias de masse. Cet observatoire est une expression du mouvement social planétaire rassemblé à Porto Alegre (Brésil). En pleine offensive de la globalisation libérale, il exprime la préoccupation de tous les citoyens devant la nouvelle arrogance des industries géantes de la communication.

Les grands médias privilégient leurs intérêts particuliers au détriment de l'intérêt général et confondent leur propre liberté avec la liberté d'entreprise, considérée comme la première des libertés. Mais la liberté d'entreprise ne peut, en aucun cas, prévaloir sur le droit des citoyens à une information rigoureuse et vérifiée ni servir de prétexte à la diffusion consciente de fausses nouvelles ou diffamations.

Les systèmes actuels de régulation des médias sont partout insatisfaisants. L'information étant un bien commun, sa qualité ne saurait être garantie par des organisations composées exclusivement de journalistes, souvent attaché à des intérêts corporatistes. Les codes déontologiques de chaque entreprise médiatique – lorsqu'ils existent – se révèlent souvent peu aptes à sanctionner et à corriger les dérives, les occultations et les censures. Il est indispensable que la déontologie et l'éthique de l'information soient définies et défendues par une instance impartiale, crédible, indépendante et objective, au sein de laquelle les universitaires aient un rôle décisif.

La fonction des *ombudsmen* ou médiateurs qui fut utile dans les années 1980 et 1990, est actuellement mercantilisée, dévalorisée et déglacée. Elle est souvent instrumentalisée par les entreprises, répond à des impératifs d'image et constitue un alibi bon marché pour renforcer artificiellement la crédibilité du media.

L'un des droits les plus précieux de l'être humain est celui de communiquer librement sa pensée et ses opinions. Nulle loi ne doit restreindre arbitrairement la liberté de la parole ou de presse. Mais celle-ci ne peut être exercée par des entreprises médiatiques qu'à condition de ne pas enfreindre d'autres droits tout aussi sacrés comme celui, pour chaque citoyen, de pouvoir accéder à une information contaminée. A l'abri de la liberté d'expression, les entreprises médiatiques ne doivent pas pouvoir diffuser des informations fausses, ni conduire des campagnes de propagande idéologique, ou autres manipulations.

L'observatoire international des médias considère que la liberté absolue des médias, réclamée à cor et à cri par les patrons des grands groupes de communication mondiaux, ne saurait s'exercer aux dépens de la liberté de tous les citoyens. Ces grands groupes doivent savoir désormais qu'un contre-pouvoir vient de naître et qu'il a vocation à rassembler tous ceux qui se reconnaissent dans le mouvement social planétaire et qui luttent contre la confiscation du droit d'expression. Journalistes, universitaires, militants associatifs, lecteurs de journaux, auditeurs de radios, téléspectateurs, usagers d'Internet, tous s'unissent pour former une arme collective de débat et d'action démocratique. Les globalisateurs avaient déclaré que le XXI^e siècle serait celui des entreprises globales ; l'association Media Watch Global affirme que ce sera le siècle où la communication et l'information appartiendront enfin à tous les citoyens.

IGNACIO RAMONET

Le monde Diplomatique – octobre 2003 – n° 595 – Page 26

QUESTIONS

I- Résumez le texte proposé en 200 mots avec une marge de tolérance de plus ou moins de 10 %.

Vous indiquerez sur la copie le nombre de mots utilisés.

II- Expliquez les expressions suivantes selon le contexte.

- Elle tente d'instiller dans notre inconscient des idées. (§5L2)
- Décrasser l'information de la « marée noire » des mensonges. (§5L5)

III- « L'un des droits les plus précieux de l'être humain est celui de communiquer librement sa pensée et ses opinions »

Que pensez-vous de cette affirmation d'IGNACIO RAMONET ?

EPREUVE DE PHILOSOPHIE

Dans la vie, tout est communication, et c'est par la parole que l'homme se différencie des autres êtres vivants. Lui seul, à la différence des animaux, a le don de la communication verbale, et c'est par la qualité de ce qu'il dit qu'il exprime le mieux son individualité, l'essence même de son être. Lorsqu'il est incapable de dire clairement ce qu'il pense par émotivité, ou parce que ses idées sont floues, sa personnalité est limitée, effacée et incomprise.

La satisfaction personnelle, professionnelle et sociale dépend de l'aptitude de chacun à communiquer clairement à ses semblables ce qu'il est, ce qu'il désire et ce en quoi il croit. Aujourd'hui plus que jamais, dans l'atmosphère de tension internationale, de crainte et d'insécurité qui plane sur le monde, nous avons besoin que restent ouverts entre les peuples les canaux de la communication.

Dale Carnegie, *Comment parler en public*, Introduction de Dorothy Carnegie (Mme Dale Carnegie), Paris, Hachette, 1990, Traduction, Didier Weyne, pp. 8-9.

QUESTIONS

I/Compréhension du texte

- 1) Donnez un titre à ce texte et justifiez-le. (3 points)
- 2) Expliquez les phrases et expressions soulignées dans le texte. (4 points)
- 3) Pourquoi l'auteur affirme-t-il que c'est par la parole que l'homme se différencie des autres êtres vivants? (3 points)

II/Analyse critique

Selon vous, la parole est-elle un facteur de rapprochement? (10 points)

CORRIGE PHILO

Dans la vie, tout est communication, et c'est par la parole que l'homme se différencie des autres êtres vivants. Lui seul, à la différence des animaux, a le don de la communication verbale, et c'est par la qualité de ce qu'il dit qu'il exprime le mieux son individualité, l'essence même de son être. Lorsqu'il est incapable de dire clairement ce qu'il pense par émotivité, ou parce que ses idées sont floues, sa personnalité est limitée, effacée et incomprise.

La satisfaction personnelle, professionnelle et sociale dépend de l'aptitude de chacun à communiquer clairement à ses semblables ce qu'il est, ce qu'il désire et ce en quoi il croit. Aujourd'hui plus que jamais, dans l'atmosphère de tension internationale, de crainte et d'insécurité qui plane sur le monde, nous avons besoin que restent ouverts entre les peuples les canaux de la communication.

Dale Carnegie, *Comment parler en public*, Introduction de Dorothy Carnegie (Mme Dale Carnegie), Paris, Hachette, 1990, Traduction, Didier Weyne, pp. 8-9.

QUESTIONS

I/Compréhension du texte

- 1) Donnez un titre à ce texte et justifiez-le. (3 points)
- 2) Expliquez les phrases et expressions soulignées dans le texte. (4 points)
- 3) Pourquoi l'auteur affirme-t-il que c'est par la parole que l'homme se différencie des autres êtres vivants? (3 points)

II/Analyse critique

Selon vous, la parole est-elle un facteur de rapprochement entre les hommes ? (10 points)

INDICATIONS DE CORRIGE ET BAREME

I/Compréhension du texte

- 1) Proposition de titre (2 points)

L'importance (la place) de la parole dans la définition de l'homme et dans l'existence communautaire. (Et formulations connexes).

Justifications (1 point)

Le premier paragraphe du texte montre l'importance de la parole dans la définition de l'homme. C'est par la parole que l'homme se différencie de l'animal ; lui seul, à la différence des animaux, a le don de la communication verbale ; l'incapacité du dire entraîne la perte de la personnalité.

Le deuxième paragraphe relève l'importance de la communication dans le monde.

NB. La justification doit corroborer le titre.

- 2) **Dans la vie tout est communication**, la vie est relation et celle-ci s'établit par les échanges à travers la communication. Il n'y a pas de vie sans communication. La communication est le fondement et l'essence de la vie. Même les animaux, pour vivre, ont besoin de communiquer...
- 3) -L'auteur affirme que **c'est par la parole que l'homme se différencie de l'animal** parce que seul l'homme parle. En effet, la parole est l'expression de la pensée, des sentiments qui n'existent que chez l'homme, seul être doté de conscience ou de raison. C'est pourquoi toute communication n'est pas parole...
-« Lorsqu'il est incapable... incomprise et effacée ». La parole de l'homme reflète son image et sa personnalité. Si donc la parole est confuse et incompréhensible, l'image de la personne qui l'émet en pâtit. Etc...

II/ ANALYSE CRITIQUE (10 points)

Selon vous, la parole est-elle un facteur de rapprochement entre les hommes ? (10 points)

Indication de barème

Introduction (2 points)

- Reformulation du sujet : La parole permet-elle aux hommes de vivre ensemble ?
- Problème à résoudre : Quel est l'impact de la parole dans les relations humaines ?
- Annonce des axes d'analyse ou plan :

a) la parole comme moyen de communication et de cohésion

b) la parole qui peut être facteur de discorde.

Développement (6 points)

Axe 1 : La parole comme facteur de rapprochement

La parole permet les échanges et rapproche les hommes et les communautés ; brise le mur de silence ; crée des complicités ; favorise l'échange des cultures ; cimente la paix par des alliances, etc.

Axe 2 : La parole, source de discorde

Les problèmes de mécompréhension ; la parole, source de conflits ; la guerre des mots ; la guerre de la communication ou la communication de guerre, etc.

Conclusion (2 points)

Répondre précisément à la question posée dans l'introduction. Exemple : La parole crée la communauté et constitue un éminent facteur de rapprochement mais son mauvais usage peut être source de discorde. La cohésion sociale réside donc dans le bon usage de la parole qui est, du reste, une arme à double tranchant. La parole peut guérir ou bénir, la parole peut également maudire, etc...